

Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)

Февраль 2026 г.

За годы ведения лизинговых споров мы проанализировали значительный массив судебной практики. Часто искали дела вручную, последовательно просматривая дела в картотеке, сопоставляя обстоятельства и правовые выводы. Именно такой кропотливый подход становился ключевым для усиления позиций.

В обзоре собрана практика по наиболее распространённым вопросам, возникающим при разрешении лизинговых споров. Анализ ориентирован не только на юристов. Он адресован участникам лизинговых правоотношений, которым важно понимать, как суды оценивают экономический смысл условий договора и какие подходы применяют при разрешении конфликтов.

В ряде случаев в качестве иллюстрации приводятся дела, в которых правовая позиция формировалась и отстаивалась при участии автора обзора.

Артём Денисов
управляющий партнёр Helplease

Helplease — команда по сопровождению лизинговых споров

Результаты за 2025 год:

150+ переданных дел

800+ спорных предметов лизинга

2+ млрд руб. цена исковых требований

📍 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3к1, стр. 13, эт. 2, оф. 8216

✉ hello@helplease.ru

🌐 helplease.ru

Перейти на сайт



Оглавление

Несправедливые условия лизинга.....	3
Оспаривание цессии и взыскание штрафных санкций.....	4
Определение стоимости предмета лизинга и роль судебной экспертизы.....	6
Плата за фактическое пользование предметом лизинга.....	8
Штраф за непредоставление согласия на безакцептное списание.....	9
Неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей.....	10
Применение срока исковой давности к штрафным санкциям при расчете сальдо.....	12
Контакты Helplease.....	13

1. Несправедливые условия лизинга

В лизинге условия договора, как правило, разрабатываются лизингодателем в виде стандартных форм и применяются ко всем клиентам.

На практике такие условия предусматривают:

- специальные формулы расчета сальдо вместо повсеместно применяемой судами формулы из Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»;
- включение в расчеты дополнительных платежей;
- штрафы и компенсации, которые не имеют прозрачного экономического обоснования.

Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивает, что принцип свободы договора не является безусловным и подлежит ограничению требованиями добросовестности, разумности и справедливости.

Суды не вправе отклонять возражения лизингополучателя лишь по мотиву подписания договора или присоединения к общим правилам без разногласий.

Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2023 по делу № А40-235540/2021

Определение Верховного Суда РФ от 13.04.2023 по делу № А56-32857/2021

Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2023 по делу № А40-101929/2022

Суды обязаны оценивать не формальное согласие стороны с условиями договора, а экономический смысл и последствия применения для слабой стороны правоотношений: лизингополучателей.

В судебной практике к числу несправедливых условий относятся, в частности:

- непрозрачный расчет, который не позволяет проверить состав и размер требований;
- учет платежей, которые не связаны с фактическими потерями лизингодателя;
- условия, которые приводят к получению лизингодателем необоснованной выгоды.

Вывод

Условия договора лизинга не могут использоваться формально и применяться без учета экономических последствий. Суды вправе разрешать спор без учета таких условий, руководствуясь принципами добросовестности и баланса интересов сторон. При этом нет необходимости отдельно заявлять требования о признании положений недействительными.

2. Оспаривание цессии и взыскание штрафных санкций

В лизинге возникает ситуация, при которой лизингополучатель уступает право требования, в том числе возникшее в результате прекращения договора лизинга и определения сальдо встречных обязательств.

Лизингодатели, в свою очередь, предпринимают попытки:

- признать цессию недействительной;
- взыскать штраф за уступку без согласия;
- нивелировать подлежащие выплате суммы, ссылаясь на формальный договорный запрет цессии.

Верховный Суд РФ последовательно исходит из того, что договорный запрет на уступку сам по себе не влечет недействительность цессии.

При разрешении споров суды должны оценивать:

- нарушены ли права и законные интересы лизингодателя;
- имеет ли личность кредитора существенное значение для должника;
- направлены ли действия сторон на причинение вреда либо обход закона.

Сам факт уступки денежного требования, в том числе подтвержденного судебным актом, не может рассматриваться как основание для признания цессии недействительной.

[Определение ВС РФ от 13.05.2023 по делу № А56-108687/2022](#)

[Определение ВС РФ от 27.02.2023 по делу № А50-25986/2021](#)

[Определение ВС РФ от 10.12.2024 по делу № А56-97710/2019](#)

Развивая позицию Верховного Суда РФ, суды указывают, что право требования, возникшее в результате определения сальдо или взыскания денежных средств по судебному акту, не тождественно правам лизингополучателя по договору лизинга.

Соответственно, договорные ограничения, предусмотренные для уступки прав по договору лизинга, не подлежат автоматическому распространению на уступку самостоятельного денежного требования.

При рассмотрении спора суды отказали в признании цессии недействительной, указав, что уступка касалась денежного требования, возникшего вне рамок текущего исполнения договора лизинга.

Суды подчеркнули отсутствие доказательств нарушения прав лизингодателя, а также отсутствие злоупотребления правом со стороны cedentа и цессионария.

[Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2024 по делу № А56-66866/2023](#)

В рамках спора лизингодатель заявил требования о признании цессии недействительной, а также о взыскании штрафа за уступку прав без его согласия.

Суды, исследовав обстоятельства дела, исходили из того, что:

- уступка касалась денежного требования;
- запрет на уступку носил формальный характер;
- лизингодатель не доказал нарушения своих прав и законных интересов.

и отказали в признании договора недействительным.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2024 по делу № А40-21917/2024*

Вывод

Оспаривание цессии в лизинговых правоотношениях допустимо лишь при наличии доказательств реального нарушения прав лизингодателя либо злоупотребления правом.

Договорный запрет уступки и связанные с ним штрафные санкции не могут использоваться формально и применяться в целях нивелирования денежных требований, возникших по результатам расчета сальдо или исполнения судебного акта.

Использование штрафа как инструмента извлечения необоснованной выгоды признается судами неправомерным.

Суды указывают, что взыскание штрафа недопустимо, если:

- уступка не нарушила права лизингодателя;
- запрет на уступку не имеет самостоятельного экономического смысла;
- штраф используется для нивелирования результатов расчета сальдо либо исполнения судебного акта.

* – дело сопровождала команда Helplease.

3. Определение стоимости предмета лизинга и роль судебной экспертизы

При разрешении лизинговых споров, связанных с расторжением договора и расчетом сальдо встречных обязательств, ключевое значение приобретает определение стоимости предмета лизинга.

На практике лизингодатели обосновывают стоимость предмета лизинга внутренними отчетами, актами реализации либо иными документами, подготовленными по их инициативе. Такие документы не обладают признаком независимости и, как правило, отражают экономический интерес одной стороны спора.

Назначение судебной экспертизы позволяет вынести вопрос о стоимости предмета лизинга за рамки односторонних документов и определить цену независимо.

Именно судебная экспертиза способна устранить дисбаланс доказательств и вернуть спор в правовое поле, когда стороны представляют взаимоисключающие оценки стоимости предмета лизинга.

Основания для назначения судебной экспертизы:

- отсутствие попыток реализации по наилучшей цене методом открытых торгов;
- продажа предмета лизинга аффилированному лицу;
- несоответствие рыночной цены продажной.

Верховный Суд РФ неоднократно указывает, что сомнения суда в выводах эксперта не означают недопустимость экспертного заключения как доказательства. При отсутствии доказательств нарушения экспертом требований Закона об оценочной деятельности, ошибок в применении методики оценки или неполноты исследования отчет об оценке не может быть признан недостоверным. Если у суда возникают сомнения в объективности отчета, он вправе назначить судебную экспертизу.

[Определение ВС РФ № 10-КАД22-7-К6 от 26.10.2022](#)

[Определение ВС РФ № 30-КГ22-9-К5 от 08.11.2022](#)

Суды, руководствуясь позицией Верховного Суда РФ, исходят из того, что несогласие стороны с выводами эксперта, а также наличие рецензий и альтернативных расчетов не опровергают экспертное заключение автоматически.

В ряде дел судебная экспертиза позволила определить стоимость предмета лизинга, существенно отличающуюся от цены, заявленной лизингодателем, что повлияло на итоговый расчет сальдо и исход спора.

[Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.07.2023 по делу № А40-287448/2022*](#)

[Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2024 по делу № А40-200592/2022*](#)

* – дело сопровождала команда Helplease.

Вывод

Судебная экспертиза является ключевым инструментом при разрешении споров о стоимости предмета лизинга.

Определение цены на основании независимого экспертного исследования позволяет снизить влияние односторонних документов лизингодателя, обеспечить объективность оценки и существенно повысить шансы на справедливый расчет сальдо.

4. Плата за фактическое пользование предметом лизинга

После окончания срока лизинга лизингодатели могут заявлять требования о взыскании платы за фактическое пользование. В обоснование таких требований, как правило, указывается отсутствие оформления перехода права собственности, наличие задолженности по штрафным санкциям.

Верховный Суд РФ последовательно исходит из того, что плата за владение и пользование предметом лизинга отдельно не выделяется из лизинговых платежей и не может начисляться дополнительно к предусмотренной договором плате за пользование предоставленным финансированием, в том числе за периоды после окончания срока договора либо в качестве санкции.

Определение ВС РФ от 19.10.2022 по делу № А40-171869/2020

Арбитражные суды кассационной инстанции указывают на недопустимость применения арендной модели к отношениям выкупного лизинга. Сохранение за лизингодателем права собственности на предмет лизинга носит обеспечительный характер и не может использоваться как самостоятельное основание для извлечения дополнительного дохода.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2023 по делу № А40-20242/2022

При установлении факта оплаты всех лизинговых платежей, включая выкупной, суды приходят к выводу о полном удовлетворении имущественного интереса лизингодателя и переходе права собственности к лизингополучателю независимо от формального оформления передачи.

*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.06.2023 по делу № А40-287050/2022**

Вывод

Если имущественный интерес лизингодателя по договору выкупного лизинга реализован, взыскание платы за фактическое пользование предметом лизинга является недопустимым. Формальные условия договора и отсутствие оформления перехода права собственности не могут служить основанием для начисления дополнительных платежей

* – дело сопровождала команда Helplease.

5. Штраф за непредоставление согласия на безакцептное списание

В лизинговых договорах могут прописать обязанность лизингополучателя предоставить согласие на безакцептное списание денежных средств со счета. За непредоставление такого согласия устанавливают высокие штрафы.

На практике указанные штрафы используются лизингодателями как самостоятельный источник взыскания, не связанный с реальными убытками, и применяется независимо от того, предпринимались ли фактические попытки реализовать право на безакцептное списание.

Верховный Суд РФ указывает, что само по себе наличие в договоре условия о безакцептном списании и штрафе за непредоставление не означает автоматическую допустимость взыскания такого штрафа.

При оценке требований суды должны учитывать экономический смысл спорного условия, поведение лизингодателя и наличие либо отсутствие реального интереса в использовании механизма безакцептного списания.

[Определение ВС РФ от 14.12.2023 по делу № А56-53608/2022](#)

[Определение ВС РФ от 29.06.2023 по делу № А56-115724/2021](#)

Арбитражные суды кассационной инстанции исходят из того, что поведение лизингодателя имеет ключевое значение при оценке допустимости взыскания штрафа за безакцепт.

Если лизингодатель не требовал предоставления согласия, не предпринимал попыток реализовать соответствующее право и фактически игнорировал спорное условие договора, последующее взыскание штрафа свидетельствует о злоупотреблении правом.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2024 по делу №А56-18411/2023](#)

Суд апелляционной инстанции исключил из расчета сальдо штраф за непредоставление согласия на безакцептное списание, указав на формальный характер условий договора и отсутствие реального интереса лизингодателя в его применении.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2026 по делу №А56-120549/2023*](#)

Вывод

Штраф за непредоставление согласия на безакцептное списание не подлежит взысканию, если его применение не направлено на защиту нарушенного права и используется формально. Само по себе включение соответствующего условия в договор не освобождает лизингодателя от обязанности действовать добросовестно и разумно.

* – дело сопровождала команда Helplease.

6. Неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей

В договорах лизинга устанавливается повышенная договорная неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей, как правило, в размере 0,2–0,5% от суммы долга за каждый день просрочки.

При длительной просрочке размер начисленной неустойки может превышать сумму основного долга и фактически использоваться лизингодателями не как компенсационный механизм, а как мера штрафного воздействия.

Верховный Суд РФ последовательно указывает, что при оценке соразмерности договорной неустойки судам необходимо учитывать экономический эффект, а не формальное согласование сторонами соответствующего условия.

Неустойка в размере 0,5% в день признается судами явно штрафной и подлежит снижению на основании статьи 333 ГК РФ при установлении ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Арбитражные суды округов развивают позицию Верховного Суда РФ, указывая, что ставка неустойки в размере 0,1% в день соответствует обычному коммерческому обороту, позволяет соблюсти баланс интересов сторон и является средней.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2024 по делу № А56-114945/2023](#)

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2024 по делу № А40-158682/2022](#)

Суды исходят из того, что снижение неустойки до указанного уровня обеспечивает компенсацию негативных последствий нарушения обязательства и исключает получение кредитором необоснованной выгоды.

Сформировавшийся подход применяется судами при рассмотрении лизинговых споров независимо от продолжительности просрочки и размера начисленной неустойки, если заявленная ответственность явно выходит за пределы компенсационного характера.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2025 по делу № А56-51429/2023](#)

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2025 по делу № А56-48433/2023](#)

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2025 по делу № А56-78443/2023](#)

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2024 по делу № А56-87851/2023](#)

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2025 по делу № А40-104435/2024.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2025 по делу № А40-187105/2022.

Вывод

Снижение договорной неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей до 0,1% в день является устоявшимся судебным подходом.

7. Применение срока исковой давности к штрафным санкциям при расчете сальдо

При расторжении договора лизинга и расчете сальдо встречных обязательств лизингодатели включают в расчет штрафные санкции, начисленные за значительный период времени до расторжения договора.

При этом штрафы фактически используются не как самостоятельное требование, а как элемент сальдо, что, по мнению лизингодателей, позволяет обойти применение срока исковой давности.

Сформировавшаяся судебная практика исходит из того, что включение штрафных санкций в расчет сальдо не изменяет правовой природы.

Штрафы и неустойка сохраняют характер мер гражданско-правовой ответственности, а потому к ним подлежат применению общие правила об исковой давности.

Формирование сальдо не может использоваться как инструмент легализации требований, по которым срок исковой давности истек.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2024 по делу № А56-18437/2023](#)

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 по делу № А40-221472/2021](#)

Вывод

Срок исковой давности применяется к штрафным санкциям, включаемым в расчет сальдо встречных обязательств.

Использование конструкции сальдо не освобождает сторону от необходимости учитывать истечение срока исковой давности и не может служить основанием для взыскания штрафов за пределами установленного законом периода.

Задача обзора – зафиксировать актуальные подходы, которые сформировались при разрешении судебных споров по состоянию на февраль 2026 года.

Судебная практика по лизинговым спорам продолжает развиваться. Поэтому приведённые подходы следует рассматривать как ориентиры, а не как универсальные решения.



Helplease – команда по сопровождению ЛИЗИНГОВЫХ СПОРОВ

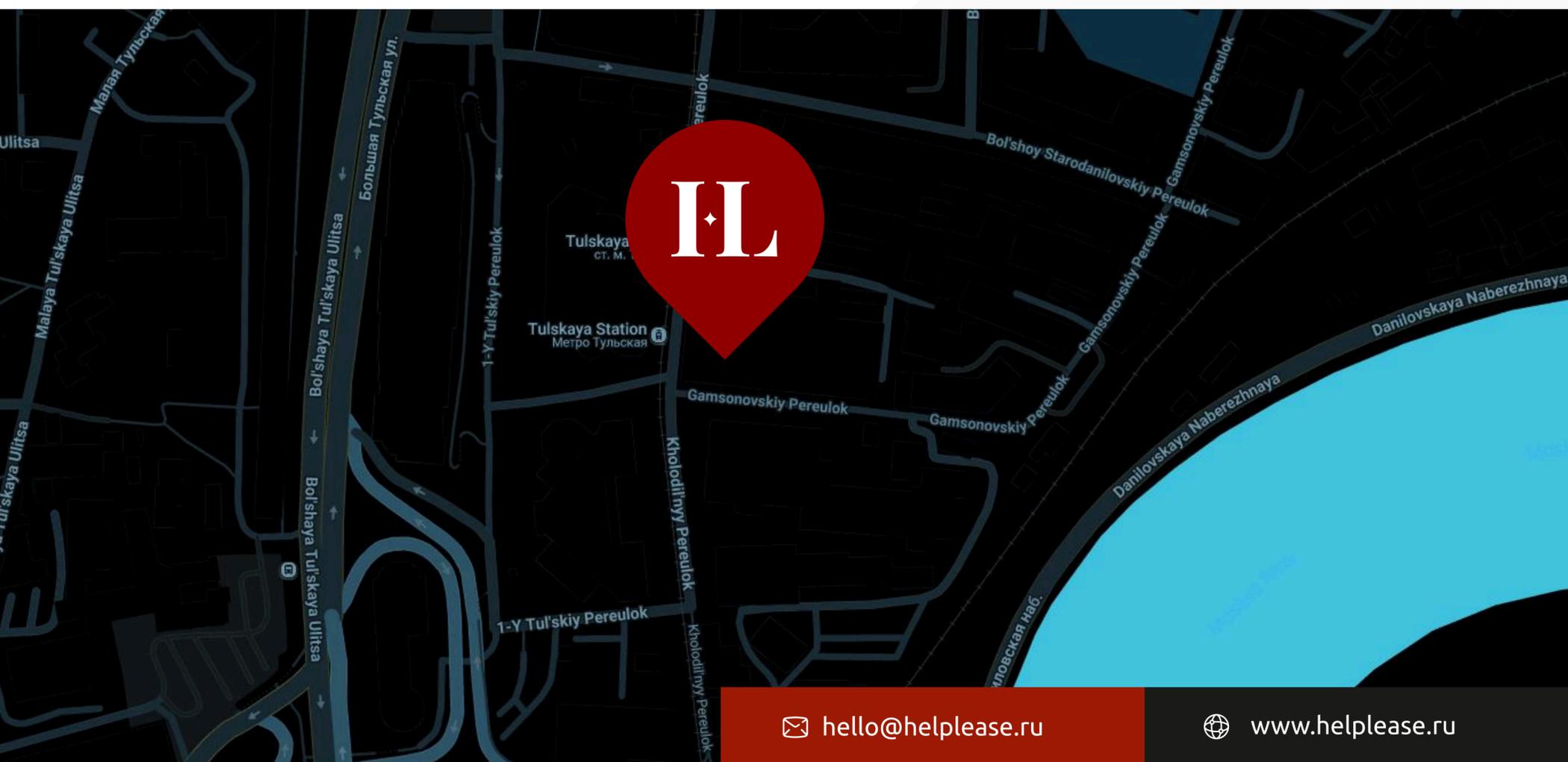
Перейти на сайт



© 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3к1, стр. 13, эт. 2, оф. 8216

✉ hello@helplease.ru

🌐 helplease.ru



✉ hello@helplease.ru

🌐 www.helplease.ru